

— le osservazioni nn. 2, 4, 5, 7, 9, 13, 15, 16, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 29, sono state visualizzate in uno stralcio dell'elaborato di piano regolatore generale 1/d;
 — le osservazioni nn. 3, 19, 28, 30, 31, 32, 33 sono state visualizzate in uno stralcio dell'elaborato di piano regolatore generale 1/a0;
 — le osservazioni nn. 6, 10, 11, 12, 17, 18 sono state visualizzate in uno stralcio dell'elaborato di piano regolatore generale 1/b0;

— le osservazioni nn. 1, 14, 26 sono state visualizzate in due stralci dell'elaborato di PP3/a;
 — l'osservazione n. 8 è stata visualizzata in uno stralcio dell'elaborato di piano regolatore generale 2/b.

Per quanto sopra rappresentato, le osservazioni ed opposizioni vengono decise in conformità alle precedenti considerazioni e prescrizioni, meglio specificate nella tabella di seguito riportata.

Elenco delle osservazioni ed opposizioni al piano regolatore generale

N.	Ditta	Oggetto opposizione/osservazione	Parere progettista	Parere dell'ufficio	Destinazione P.R.G.
1	D'Agostaro Michele	Mantenimento a z.t.o. B dell'area di proprietà dell'istante	Non accolta in quanto non verrebbero rispettati i parametri minimi di cui al decreto interministeriale 2 aprile 68. Inoltre l'area risulta libera da costruzioni, come da verbale di consistenza	In linea di principio l'osservazione prodotta è accoglibile, limitatamente all'area oggetto della concessione edilizia, rilasciata in data antecedente all'adozione del piano regolatore generale, fermo restando che l'ufficio tecnico comunale dovrà verificare la regolarità degli atti concessori rilasciati, nell'area in questione, così come prescritto per la PP3	P.P.3 - Parcheggio pubblico
2	Palmeri Teresa	Opposizione al P.P.2 in zona D2; - impropria applicazione dell'art. 2, legge regionale n. 71/78; - contrasto tra le previsioni della P.E., con quella del piano regolatore generale. Richiesta di disattendere la previsione contenuta nella P.E., e che alle aree interessate venga assegnata la classificazione a zona E verde agricolo	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla z.t.o. C3, corrisponde a una precisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nelle direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto 109/99	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	P.P.2 - Parte in z.t.o. D2 e parte in z.t.o. E
3	Fauci Salvatore società Laterizi Collesano s.r.l.	Riconferma dell'area a z.t.o. D e D1 del P. di F.	Accolta dalla deduzione emerge una sostanziale condivisione dell'osservazione	Accolta, conformemente al parere espresso dal progettista, limitatamente alle aree interessate dalla concessione edilizia, con destinazione a z.t.o. D4	Z.t.o. E verde agricolo
4	Fardella Bernardo Giovanni	Opposizione al P.P.2 in zona D2 - impropria applicazione dell'art. 2, legge regionale n. 71/78; - contrasto tra le previsioni della P.E., con quella del piano regolatore generale. Richiesta di abolizione della z.t.o. D2 e disattendere il piano particolareggiato	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla zto C3, corrisponde a una precisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nelle direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto 109/99	L'osservazione e da ritenersi non accolta, relativamente alla richiesta di cambio di destinazione di zona del terreno di proprietà dell'opponente, oggi destinata dal nuovo piano regolatore generale a z.t.o. D2. Mentre il fabbricato esistente destinato a civile abitazione, con relativa area di pertinenza, giusta C.E. n. 1/93, conserva l'attuale destinazione d'uso	P.P.2 z.t.o. D2

N.	Ditta	Oggetto opposizione/osservazione	Parere progettista	Parere dell'ufficio	Destinazione P.R.G.
5	Gargano Illuminata e Pollina Angelino	Opposizione al P.P.2 in zona D2; - impropria applicazione dell'art. 2, legge regio- nale n. 71/78; - contrasto tra le previ- sioni della P.E., con quel- la del piano regolatore generale. Richiesta di abolizione della z.t.o. D2 e disat- tendere il piano partico- lareggiato	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla z.t.o. C3, corrisponde a una pre- cisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nel- le direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto n. 109/99	Non accolta, conforme- mente al parere espresso dal progettista	P.P.2 z.t.o. D2
6	Sapienza Giovanni	Richiesta di ripristino della destinazione a verde agricolo	Non accolta, in quanto l'a- rea ricade in un contesto di zona omogenea	Non accolta, conforme- mente al parere espresso dal progettista	Z.t.o. C3
7	Lo Forti Nuzza Mirella Lo Forti Gabriella	Opposizione al P.P.2 in zona D2 - impropria applicazione dell'art. 2, legge regio- nale n. 71/78; - contrasto tra le previ- sioni della P.E., con quel- la del piano regolatore generale. Richiesta di abolizione del- la z.t.o. D2 e disatten- dere il piano particola- reggiato	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla z.t.o. C3, corrisponde a una pre- cisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nel- le direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto 109/99	Non accolta, conforme- mente al parere espresso dal progettista	P.P.2 z.t.o. D2
8	Catalano Stefano	Richiesta di destinare l'a- rea in z.t.o. B	Non accolta, in quanto la particella non presenta le caratteristiche sia della limitrofa zona A che della zona B. Ne è possibile restringere la zona di rispetto in cui si applicano le disposizioni di cui all'art. 6 del D.P.R. n. 236/88	Non accolta, conforme- mente al parere espresso dal progettista	Zona di rispetto pozzi e sorgenti, e recupero am- bientale e rim- boschimento
9	Dispensa Angelo e Di- spenza Teresa	Opposizione al P.P.2 in zona D2 - impropria applicazione dell'art. 2, legge regio- nale n. 71/78; - contrasto tra le previ- sioni della P.E., con quel- la del piano regolatore generale. Richiesta di abolizione della z.t.o. D2 e disat- tendere il piano partico- lareggiato	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla z.t.o. C3, corrisponde a una pre- cisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nel- le direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto 109/99	Non accolta, conforme- mente al parere espresso dal progettista	P.P.2 z.t.o. D2
10	Iacuzzi Antonino	Richiesta di rettifica da zona D5 ed E a zona C3	Non accolta a condizioni. La predetta destinazione corrisponde a una pre- cisa indicazione del C.C., formulata in sede di ap- provazione dello schema di massima. Si può pren- dere in considerazione la rettifica della zona D5, qualora il fabbricato do- vesse risultare eccessiva- mente vicino alla sud- detta zona D5. L'allarga- mento della zona C3 por- terebbe ad un risultato diverso da quello voluto dal C.C.	Non accolta, conforme- mente al parere espresso dal progettista. Il fabbri- cato esistente destinato a civile abitazione, con re- lativa area di pertinenza, giusta C.E. del 12 set- tembre 1977, conserva l'attuale destinazione d'uso. Tuttavia l'ammini- strazione comunale, po- trà, a seguito di attenta verifica dei luoghi, pren- dere in considerazione la possibilità di una lieve rettifica della zona D5, a mezzo di apposita va- riante urbanistica, qua- lora il fabbricato dovesse risultare eccessivamente vicino alla stessa	Zona D5 e verde agricolo

N.	Ditta	Oggetto opposizione/osservazione	Parere progettista	Parere dell'ufficio	Destinazione P.R.G.
11	Barbera Gioacchino	Richiesta da zona E a zona C4	Non accolta in quanto, seppur condivisibile, contrasta con le direttive formulate dal C.C., che ha indicato l'ubicazione delle zone C lungo l'asse viario della S.P. 9, versante opposto a quello della contrada Pozzetti	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo
12	Sciarrino Filippo	Richiesta di riconferma a zona C3 come da precedente P. di F.	Non accolta in quanto, le zone C3 risultano individuate in funzione di formali e precise indicazioni fornite dal C.C.	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo
13	Impresa Edile SET s.n.c. Di Francesco Di Cesare & C.	Opposizione al P.P.2 in zona D"; 1) illogicità nell'individuazione dell'area destinata a zona D2; - ontrasto tra le previsioni della P.E., con quella del piano regolatore generale. Richiesta di abolizione della z.t.o. D2 e disattendere il piano particolareggiato	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla zto C3, corrisponde a una precisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nelle direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto 109/99	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	P.P.2 z.t.o. D2
14	Calcavecchio Maria	Opposizione al nuovo piano regolatore generale, relativamente alla part. 209 compresa tra le vie Parapo, S. Gonzaga e via Imera	Non accolta, in quanto la part. n. 209 risulta tra quelle oggetto ad esproprio. Gli effettivi conteggi delle particelle soggette ad esproprio, compresa quella dell'opponente potranno essere effettuati in fase attuativa, su dimostrazione del pieno diritto di proprietà	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista, fermo restando la prescrizione apposta sulla PP3	P.P.3 zona B di completamento
15	Corsello Maria Giovanna e Corsello Giovanni	Richiesta di eliminazione del vincolo, per nuova edificazione	Non accolta in quanto il vincolo di R4 opera in forza del decreto n. 890/41 del 2001, l'eventuale sua eliminazione non rientra nella competenza dei progettisti	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona R4 a rischio molto elevato
16	Geraci Stefania	Opposizione al P.P.2 in zona D2. Richiesta di spostamento della z.t.o. D2 e allargamento della zona C3, fino a comprendere anche la zona D2 e gli immobile dell'opponente,	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla zto C3, corrisponde a una precisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nelle direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto 109/99	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	P.P.2 z.t.o. D2
17	Carducci Artensio Margherita	Richiesta di riconferma a zona C2 come da precedente P. di F.	Non accolta, tale scelta scaturisce da formali e precise indicazioni fornite dal C.C.	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo
18	Lo Curto Santo	Richiesta di conferma dell'area a zona C3 come da elab. 1B del piano regolatore generale	Non accolta in quanto, tale scelta scaturisce da formali e precise indicazioni fornite dal C.C.	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo

N.	Ditta	Oggetto opposizione/osservazione	Parere progettista	Parere dell'ufficio	Destinazione P.R.G.
19	Ing. Cesare Augusto Madia amm.re Acadia s.r.l.	Richiesta di attività agrituristica e turismo rurale con possibilità di attrezzature sportive, ed aumento dell'indice fondiario a 0,10 mc./mq.	Non accolta in quanto, le proposte formulate dall'opponente risultano già contenute nelle N.T. di A. comprese l'attività agrituristica e del turismo rurale. Inoltre l'applicazione dell'indice fondiario mc./mq. 0,10 in ambito agricolo non può ritenersi condivisibile (decreto interministeriale n. 1444/68 art. 7 punto 4)	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo
20	Cittadini di Collesano: Madonna, Fullone, Ascianto, Artale	Richiesta di estensione della z.t.o. C1 alle aree di proprietà degli opposenti	Non si riscontrano particolari motivi ostativi per una eventuale estensione della C1, alle aree oggetto dell'opposizione, fermo restando la necessità di un preventivo studio geologico approfondito, in relazione alle condizioni geologiche del sito che trovasi in adiacenza con la zona a rischio idrogeologico molto elevato R4 e zona ad elevato grado di pericolosità	Non accolta, sulla base delle deduzioni fornite dal progettista, accanto riportate, in quanto non si hanno elementi ed indicazioni esaustive per poter accogliere l'osservazione; tuttavia l'amministrazione comunale potrà predisporre opportuna variante urbanistica, previo approfondimento delle condizioni geologiche del sito, come indicato dal progettista	Zona E verde agricolo
21	Madonia Rosario e altri tredici cittadini di Collasano	Opposizione al P.P.2 in zona D2 - illogicità nell'individuazione dell'area destinata a zona D2; - contrasto tra le previsioni della P.E., con quella del piano regolatore generale. Richiesta di abolizione della z.t.o. D2 e disattendere il piano particolareggiato	Non accolta in quanto la destinazione a zona D2, limitrofa alla z.t.o. C3, corrisponde a una precisa scelta del C.C., che in tal senso aveva fornito puntuali indicazioni nelle direttive generali, sia in sede di approvazione dello schema di massima di cui all'atto 109/99	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	P.P.2 z.t.o. D2
22	Ditta COMED s.r.l.	Opposizione al mancato riconoscimento dell'area su cui insiste un insediamento produttivo, confinante con la zona D1, nonché al P.P. Richiesta: che l'area su cui insiste la struttura industriale, regolarmente autorizzata con C.E., sia recuperata all'interno della D1, soggetta a P.P.	Parzialmente accolta. Le aree interessate possono essere inserite come z.t.o. D, e non possono essere incluse all'interno del P.P.1, in quanto lo stesso è stato dimensionato e programmato per una volumetria notevolmente inferiore	Parzialmente accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo
23	Cirrito Giuseppe e Pira Salvatore	Osservazione agli artt. 5, 3, 6 e 50 del R.E. Osservazione agli artt. 11, 22, 32, 38, e 43 delle N. di A. del nuovo piano regolatore generale	Parzialmente accolta, nel rispetto delle sopravvenute leggi ivi richiamate limitatamente: alle integrazioni artt. 5 e 6 del R.E., alle modifiche all'art. 50 del R.E. (tranne per i locali A2 l'altezza minima dovrà essere non inferiore a m. 2,70); alle integrazioni degli artt. 32 e 43 delle N.T.A.	Parzialmente accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Regolamento edilizio e norme tecniche di attuazione
24	Conoscenti Antonio, Cicero Maria, Battaglia Serafina	Richiesta di allargamento della zona C3 con inclusione delle aree degli opposenti	Non accolta in quanto, le zone C3 risultano individuate in funzione di formali e precise indicazioni fornite dal C.C.	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo

N.	Ditta	Oggetto opposizione/osservazione	Parere progettista	Parere dell'ufficio	Destinazione P.R.G.
25	Dispenza Pietro	Richiesta di inserire il progetto per la realizzazione di un capannone ad uso artigianale, e relativi parametri urb., così come approvati dagli enti competenti. Ampliamento della zona D1 di P.P., ai fini della realizzazione dell'attività	Non accolta il progetto di che trattasi non può essere incluso all'interno del P.P.1, in quanto lo stesso è stato dimensionato e programmato per una volumetria notevolmente inferiore, considerato anche che il progetto non è supportato dalla relativa C.E.	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo in parte P.P.1 z.t.o. D1
26	Asciutto Giuseppe	Richiesta di variazione dell'attuale destinazione dell'area, da pubblica via, a zona B	Non accolta. La predetta area, destinata a pubblica via dal P.P.3, come pure le altre aree preordinate all'espropriazione, si rendono necessarie ai fini di una corretta funzionalità dello stesso P.P. In particolare l'area funge anche da collegamento tra due pubbliche vie	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista, fermo restando la prescrizione apposta sulla PP3	Nuova viabilità all'interno del P.P.3
27	Lo Forti Rosario	Richiesta di ampliamento della zona C3 al fine di potere includere le particelle dell'opponente	Non accolta in quanto, le zone C3 risultano individuate in funzione di formali e precise indicazioni fornite dal C.C.	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista.	Zona E verde agricolo
28	Società L.F. Latersiciliana S.p.A.	Richiesta di destinazione a zona D e D1 dell'area a monte dello stabilimento ed ampliamento della zona destinata a cava	Parzialmente accolta, in quanto può essere presa in considerazione la sola possibilità di un ampliamento dell'attuale cava di argilla, limitatamente alle effettive esigenze della società	Parzialmente accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo
29	Invidiata Grazia	Richiesta di ripristino della destinazione d'uso di Case Mondoletto e dell'intera zona destinata a C2. Correzione e ripermetrazione della lingua ad elevato grado di pericolosità geologica	Parzialmente accolta. L'attività di agriturismo nelle case rurali mondoletto può essere salvaguardata escludendo detti immobili dall'esproprio, previsto dal P.P., che ne prevede il loro utilizzo. La lingua caratterizzata ad elevato grado di pericolosità geologica è stata perimetrata a seguito di approfonditi studi, come confermato dall'ufficio del Genio civile, oltre ad essere stata perimetrata nelle carte geologiche dell'A.R.T.A., che individuano le aree a rischio idrogeologico. Per tale richiesta non si ravvisano oggettive motivazioni	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona F - Area ad elevato grado di pericolosità sismica
30	Ingegneri Tiziana	Richiesta di destinare a zona C4 il lotto oggetto delle presenti opposizioni	Non accolta in quanto il lotto in questione non può essere classificato come z.t.o. C4, per le ragioni addotte al punto 1) delle valutazioni di ordine tecnico richieste dal commissario ad acta, sugli emendamenti proposti dal C.C., a cui si rimanda. Nel piano regolatore generale, sono state inserite soltanto quelle iniziative turistico/ricettive per le quali il comune ha trasmesso i relativi progetti	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo

N.	Ditta	Oggetto opposizione/osservazione	Parere progettista	Parere dell'ufficio	Destinazione P.R.G.
31	Società Ecotecna s.r.l.	Richiesta di soppressione della z.t.o. C4, così come prevista dal nuovo piano regolatore generale	Non accolta. Per le motivazioni espresse in fase di deduzione nella relazione sulle osservazioni ed opposizioni, a cui si rimanda per una migliore comprensione (vedi osservazione n. 31)	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Z.t.o. C4
32	Cuccia Antonina	Richiesta di destinare a zona C4 il lotto oggetto delle presente opposizione	Non accolta in quanto il lotto in questione non può essere classificato come z.t.o. C4, per le ragioni addotte al punto 1) delle valutazioni di ordine tecnico richieste dal commissario ad acta, sugli emendamenti proposti dal C.C., a cui si rimanda. Nel piano regolatore generale, sono state inserite soltanto quelle iniziative turistico/ricettive per le quali il comune ha trasmesso i relativi progetti	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo
33	Scaccia Giuseppe e altri	Richiesta di destinare a zona C4 il lotto oggetto delle presente opposizione	Non accolta il lotto in questione non può essere classificato come z.t.o. C4, per le ragioni addotte al punto 1) delle valutazioni di ordine tecnico richieste dal commissario ad acta, sugli emendamenti proposti dal C.C., a cui si rimanda. Nel piano regolatore generale, sono state inserite soltanto quelle iniziative turistico/ricettive per le quali il comune ha trasmesso i relativi progetti	Non accolta, conformemente al parere espresso dal progettista	Zona E verde agricolo

Osservazioni e/o opposizioni pervenute all'A.R.T.A.

Sono pervenute a questo Assessorato n. 4 osservazioni ed opposizioni avverso il piano regolatore generale, che di seguito si elencano:

N.	Ditta	N. prot. A.R.T.A.
1	Società Ecotecna s.r.l.	N. 51752 del 9 agosto 2006 - Vedi osservazione n. 31
2	D'Agostaro Michele	N. 23232 del 26 marzo 2007 - Integrazione osservazione n. 1
3	Asciutto Giuseppe	N. 23903 del 27 marzo 2007 - Vedi osservazione n. 26
4	Barbera Gioacchino	N. 39467 del 25 maggio 2007 - Vedi osservazione n. 11

Le osservazioni pervenute direttamente all'Assessorato risultano essere riproposizione di quelle presentate al comune e controdedotte dal progettista, come sopra esaminate da questa U.O. 3.2.

Per quanto sopra esposto, il piano regolatore generale del comune di Collesano, con annesse prescrizioni esecutive e regolamento edilizio, è da condividere con le prescrizioni e raccomandazioni sopra riportate.»

Visto il parere del Consiglio regionale dell'urbanistica reso con il voto n. 53 del 30 gennaio 2008, che di seguito parzialmente si trascrive:

«...*Omissis*...

— Sentita la commissione relatrice che ha illustrato il piano e gli esiti del sopralluogo;

— Valutata l'impostazione complessiva del piano regolatore generale in esame, gli aspetti contenuti nella proposta dell'ufficio, quelli rappresentati dall'amministrazione comunale in sede di audizione, il Consiglio ritiene di condividere la proposta dell'Ufficio n. 10/2007, che è parte integrante del presente voto, con l'introduzione di prescrizioni che di seguito si riportano:

Aspetti geologici:

A seguito dell'esame degli elaborati di piano regolatore generale e prescrizioni esecutive e del sopralluogo effettuato, si condividono le prescrizioni e le raccomandazioni formulate dall'ufficio del Genio civile di Palermo. Si ritiene tuttavia importante affermare la necessità di